

Aan de leden van de Adviesraad Sociaal Domein
Krimpen aan den IJssel

Datum: 28 augustus 2023
Zaaknummer: 609949
Team: Beleid Sociaal Domein
Contactpersoon: T. Versteeg/l. Remeeus
Uw brief van: 10-5-2022
Onderwerp: Advies Woonzorgvisie
2023-2030

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

In het mailbericht van 13 april 2023 hebben wij uw Adviesraad het verzoek gedaan om advies uit te brengen over de stukken over de woonzorgvisie 2023 - 2030. Dit heeft u middels het schrijven van 10 mei jl. uitgebracht. Onderstaande treft u onze reactie op uw advies aan.

Proces Woonzorganalyse en -visie

In juni 2021 zijn we gestart met het proces voor het opstellen van een woonzorganalyse en -visie. In het proces om te komen tot een woonzorganalyse en -visie zijn vervolgens gaan participeren in de projectgroep namens:

- Adviesraad – Mathieu Baltissen
- Seniorenplatform – Christa Huis in 't Veld

We hebben met elkaar de opdrachtformulering besproken en vervolgens 3 partijen uitgenodigd een offerte uit te brengen. De projectgroep heeft de offertes besproken en gekozen voor bureau HHM. De opdracht is vervolgens bevestigd aan dit bureau op 8 en 16 september.

Daarna hebben in de periode van september 2021 en juni 2022 meerdere vergaderingen van de projectgroep plaatsgevonden om de bijeenkomsten voor te bereiden en de concepten te bespreken.

Op 25 oktober 2021 vond de kick-off bijeenkomst 'Woonzorganalyse en -visie Krimpen' met betrokken partners. Daarna is onder de partners vragenlijsten uitgezet (dataverzameling). Er is een conceptanalyse opgesteld en deze is getoetst in de sessie op 29 november 2021. Er hebben in de maanden november en december diverse interviews plaatsgevonden van de belangrijkste betrokken partners vanuit het sociaal domein. Vervolgens heeft er op 10 maart 2022 een plenaire terugkoppeling plaatsgevonden.

In de maanden april, mei en juni 2022 is gewerkt aan de documenten (analyse en visie). Op 1 augustus 2022 hebben we uiteindelijk de definitieve stukken ontvangen. Op 13 oktober 2022 heeft er een BOT-sessie plaatsgevonden. Daarna heeft het college op 11 april 2023 de documenten in concept vastgesteld, zodat aan de Adviesraad en het Seniorenplatform advies gevraagd kon worden.

In het gehele proces hebben de afgevaardigden vanuit de Adviesraad en het Seniorenplatform dus geparticipeerd en feedback kunnen geven.

Wilt u bij al uw correspondentie het zaaknummer vermelden.

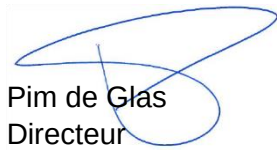
Advies

In de bijlage 1 hebben wij de beantwoording van uw vragen/adviezen verwerkt, om het zo overzichtelijk mogelijk te houden.

We danken u voor uw uitgebrachte advies en we houden de Adviesraad op de hoogte van de ontwikkelingen op dit terrein, mede doordat er een afvaardiging (de heer M. Baltissen) blijft participeren in de projectgroep.

Met vriendelijke groet,

Namens Burgemeester en wethouders van Krimpen aan den IJssel,



Pim de Glas
Directeur

Bijlage 1: Reactie op advies van Adviesraad Sociaal Domein

Hoofdpijn

Opmerking/vraag	Reactie/antwoord	Aanpassing ja/nee	Waar (blz.)
Uw aanpak om via een Woonzorganalyse en een Woonzorgvisie te komen tot een Uitvoeringsprogramma levert een arbeidsintensief traject waar een behoorlijke periode mee gemoeid is. Wij zijn van mening dat deze aanpak zorgvuldig is en veel informatie oplevert. Wij onderschrijven de analyse die in de Woonzorgvisie tot uitdrukking komt. Veel van de punten die gesignaleerd worden zullen uitgewerkt worden in de Uitvoeringsagenda. En juist op dat punt is er sprake van een kritische grens tussen wensen en mogelijkheden. Zo zullen schaarsteproblemen ten aanzien van mantelzorgers en bouwlocaties mogelijk beperkende randvoorwaarden opleveren,	Bij het opstellen van de Uitvoeringsagenda zal blijken welke concrete woonzorgvoorzieningen er volgens de zorgpartijen gewenst/nodig zijn en of die daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Overigens is het op dit moment al zo dat er een makkelijke procedure is om een mantelzorgwoning (kan ook een garage of chalet zijn) te kunnen realiseren. Zo gaan we dus al op een goede manier met de schaarste problemen ten aanzien mantelzorgers en bouwlocaties om.	Nee	
Ook is het de vraag of de gewenste doorstroming bij huisvesting (waar in de Woonvisie sprake van was) al op gang is gekomen.	Het woningbouwprogramma voor de periode t/m 2031 voorziet in de bouw van veel appartementen ten behoeve van het tot stand brengen van doorstroming. Ook de afgelopen tijd was het aandeel levensloopbestendige appartementen in de totale bouwproductie groot.	Nee	
En zijn er plannen om woningen die niet voldoen aan eisen van levensloopbestendigheid (en mogelijk eveneens niet energiezuinig zijn en/of slechte	Uitkomst vanuit de analyse was positief: Krimpen heeft een relatief grote voorraad aanpasbare woningen. QuaWonen vervangt woningen als ze van slechte kwaliteit	Nee	

funderingen hebben) te vervangen?	zijn en ook een slecht energielabel hebben (voorbeelden uit het verleden: Prinsessenflats en Centrum-Zuid). Ook de komende jaren zal QuaWonen sloop-nieuwbouwprojecten uitvoeren. Vaak voldoen de te slopen woningen ook niet aan de eisen van levensloopbestendigheid. Bij koopwoningen is levensloopbestendig maken iets voor de woningeigenaren zelf. Daar hebben wij geen grip op en wij kunnen hen ook niet dwingen om hun woning levensloopbestendig te maken. We kunnen hen wel stimuleren om hun woning levensloopbestendig te maken. Dit gebeurt al via voorlichting door de seniorenadviseurs tijdens de preventieve huisbezoeken. Maar dit kan ook nog via een pr campagne. In Krimpen speelt het thema 'woningen met een slechte fundering' op dit moment niet.		
Samenvattend: is er een 'reality check' gedaan ten aanzien van de Woonzorgvisie (al was het maar door de oogharen) teneinde teleurstellingen in de volgende fase te voorkomen?	Het proces om te komen tot het Uitvoeringsprogramma gaat in feite de reality check vormen. Wel moet daarbij worden bedacht dat we geen maakbare samenleving hebben.		

Overige punten

Opmerking/vraag	Reactie/antwoord	Aanpassing ja/nee	Waar (blz.)
De zorg over de zorg in Krimpen aan den IJssel komt ook tot uitdrukking op andere beleidsterreinen. Zo worden	De woonzorgvisie gaat over zorgdoelgroepen die een specifieke woonvorm nodig hebben.	Nee	

maatregelen in het vooruitzicht gesteld met betrekking tot Zorg en Veiligheid, de Omgevingswet (o.a. toegankelijkheid), Alliantie Veilig Ouder worden, Preventienota, etc. Mogelijk heeft de afstemming met deze initiatieven plaatsgevonden, maar dat is niet expliciet gemaakt.	Het gaat te ver om alles onder de noemer van de woonzorgvisie te brengen. Dit betekent niet dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden. We werken immers integraal. De door u aangedragen beleidsterreinen zijn in andere documenten uitgewerkt. In de woonzorgvisie gaat het dus echt over de specifieke woonvormen die nodig zijn voor de vier zorgdoelgroepen (zie het samenvattend overzicht op bladzijden 5 en 6).		
In het Jaarplan 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling IJsselgemeenten wordt in paragraaf 2.4. melding gemaakt van de oplopende taakstelling met betrekking tot de huisvesting van statushouders. Wij spraken in ons advies d.d. 22 maart 2023 waarderende woorden uit voor uw pro-actieve opstelling daarbij. De bijzondere zorgtaak voor statushouders zijn we evenwel niet tegengekomen in de woonzorgvisie. Hier lijkt afstemming achterwege te zijn gebleven.	We hebben de focus gelegd op zorgdoelgroepen waar de nadruk ligt op de koppeling met een specifiek benodigde woonvorm. Bij statushouders ligt dit anders: hiervoor hebben we een wettelijke taak om de statushouders te huisvesten in een (gewone) woning. Het aspect zorg wordt, indien nodig, apart geregeld door Vluchtelingenwerk en KrimpenWijzer. Afstemming hierover met de betrokken beleidsmedewerkers heeft plaatsgevonden.	<u>Nee</u>	
Wij stellen vragen bij de meerwaarde die wordt toegekend aan het begrip 'inclusiviteit', zoals vermeld in het visiedocument, gelet op het feit dat reeds artikel 1 van de Grondwet daarover gaat.	Inclusiviteit gaat juist over specifieke doelgroepen. Daarom vinden we inclusiviteit ook in deze woonzorgvisie belangrijk.	Ja, zin wordt toegevoegd <i>"Dit in het kader van respectvol handelen vanuit het</i>	Blz. 22

Ook komt de term uitvoerig voor in (paragraaf 3 van) uw Bestuursakkoord Samen Verschillend. Het begrip 'respect', waarmee uw bestuursakkoord begint en dat een van de drie kernwoorden is van het Krimpens Statuut ontbreekt evenwel in het visiedocument, terwijl respectvol handelen toch eigenlijk de toets is van echte inclusiviteit. Los van deze incongruentie roept het begrip inclusiviteit bij ons de vraag op of het de bedoeling is dat elk van de gewenste voorzieningen gericht is voor mensen ongeacht hun achtergronden. Of ziet u ook mogelijkheden voor voorzieningen voor groepen met een specifieke denominatie?	Wij hebben focus op aantallen, niet op het feitelijk zorgaanbod naar een bepaalde denominatie. Misschien kan dit meegenomen worden c.q. duidelijk worden in het Uitvoeringsprogramma. In het proces worden vraag en aanbod in beeld gebracht.	<i>Bestuursakkoord'.</i>	
Wordt ook rekening gehouden met voorzieningen die zowel voor jongeren als voor senioren (dus gemengd) van toepassing zijn? Is voorzien dat er op onderdelen kan worden teruggevallen op voorzieningen voor de Molukse gemeenschap? Zijn er bij dit onderwerp mogelijk efficiency- of financiële overwegingen? Hoe zijn doelstellingen op dit punt te formuleren en als dat al het geval is hoe kan dan effectmeting plaatsvinden?	Ja, deze gemengde vormen zijn nu ook al beschikbaar in onze gemeente zoals Pameijer en Zero&Sano. Ja, is rekening mee gehouden. Binnen het huidige aanbod zijn er al voorzieningen voor de Molukse gemeenschap zoals de woongroep in Tiendhove. Wij zijn bereid daar het gesprek over aan te gaan als vanuit de Molukse gemeenschap specifieke wensen worden geuit.		
Wij vinden het opmerkelijk dat de kerken in het document in het geheel niet worden genoemd. Zij vervullen met hun pastorale, diaconale en netwerkactiviteiten een	Kerken bieden belangrijke zorgtaken. Echter gaat het in de Woonzorgvisie om de koppeling met ook een specifieke woonbehoefte. Die bieden kerken niet aan.	Nee	

wezenlijke zorgtaak in onze dorpsgemeenschap.	Overigens is Algemeen College van Diakenen uitgenodigd om te participeren in het proces. Maar ze hebben niet gereageerd op de uitnodiging.		
We zien met belangstelling uit naar het Uitvoeringsprogramma. Naar we verwachten zal daarin een aantal nu nog abstracte noties zichtbaar worden gemaakt. Initiatieven met betrekking tot de zgn. Knarrenhof zijn daar een voorbeeld van. Andere onderwerpen die we daarin met belangstelling zullen lezen zijn: Hoe kun je inwoners aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheden? Hoe kan levensloopbestendigheid worden gestimuleerd? Hoe in te spelen op de vraagontwikkeling naar zorg?	Woonzorgvisie en uitvoeringsprogramma zijn gericht op de behoefte en wat wij moeten realiseren, maar is niet gefocust op gedragswijzigingen. Door het bouwen van nieuwe appartementen vergroten wij de voorraad levensloopbestendige woningen. Dit wordt opgepakt vanuit Capelle en Krimpen Verbonden.	<u>Nee</u>	
De zin 'Ouderen met behoefte aan 24-uurszorg neemt de komende jaren sterk toe, van 340 in 2021 naar 460 in 2030 naar 600 in 2040' komt in paragraaf 3.3.1. twee keer voor. Dit is mogelijk een vergissing. Toch kan het geen kwaad dit wezenlijke probleem extra te benadrukken. Wij zijn benieuwd hoe daar in het uitvoeringsprogramma mee wordt omgegaan.	Hoe we de komende jaren met ouderen met 24-uurszorg omgaan, komt inderdaad in het Uitvoeringsprogramma terug.	<u>Nee</u>	
Punten die we onderschrijven (bijvoorbeeld het behoud van het dorpse karakter, de regionale samenwerking) hebben we niet nader vermeld.	Ook wij onderschreven deze punten.		

Tot slot

Opmerking/vraag	Reactie/antwoord	Aanpassing ja/nee	Waar (blz.)
De gestelde reactietermijn is niet in overeenstemming met hetgeen we daarover in het verleden hebben afgesproken.	De adviesraad heeft geparticipeerd in de projectgroep en daarom dachten wij dat we over konden gaan tot een verkorte procedure. Afstemming hierover had beter gekund.		
Artikel 6,5,b van onze instellingsverordening is niet in acht genomen: 'De adviesaanvragen worden ondertekend door de burgemeester en de gemeentesecretaris.' Het gaat daarbij uiteraard niet om de handtekeningen, maar om het belang dat u in staat bent uw rol van procesbewaker te vervullen.	Klopt deze had vanuit B&W ondertekend moeten worden. Overigens mag u er van uit gaan dat dergelijke aanvragen altijd zijn afgestemd tussen betreffende ambtenaar en de portefeuillehouder.		